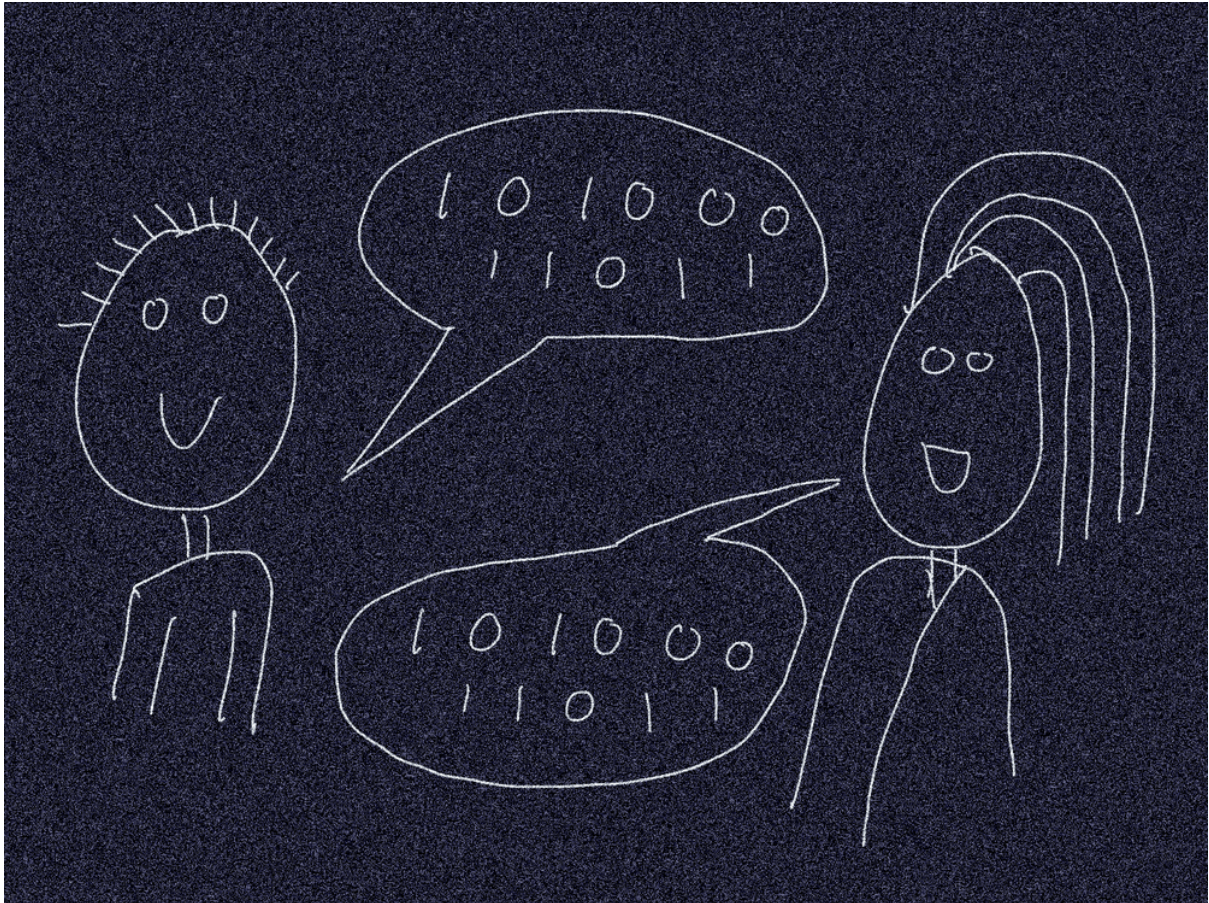


Schrijf je eigen woorden

Tegen AI voor schrijven

Willem L. Middelkoop

11 nov. 2024



Twee jaar geleden lanceerde ChatGPT en populariseerde het AI als hulpmiddel om dingen te creëren. Grote taalmodellen genereren tekst op basis van prompts en produceren woorden die nauwelijks te onderscheiden zijn van tekst geschreven door een persoon. De voordelen op korte termijn zijn duidelijk, maar ik vermoed dat veel mensen de kosten op lange termijn onderschatten.

Sinds OpenAI ChatGPT lanceerde, ben ik actief bezig geweest met de nieuwe technologie om de mogelijkheden ervan te begrijpen. Ik heb [geprogrammeerd met AI](#), [ik heb geleerd met AI](#) en [ik heb mensen geleerd te werken met AI](#). Ik ben [terug naar de Universiteit gegaan](#) om mijn vaardigheden voor technologieën die aan AI ten grondslag liggen op te frissen. Ik heb [een echt lijkende blogpost met AI geschreven](#). Maar bovendien heb ik [nagedacht over de impact van AI op onze samenleving](#).

Het is een krachtige tool, in staat om verbazingwekkende dingen te doen, zoals het [detecteren van kanker uit MRI-beelden](#) of het [structureren en documenteren van comput-](#)

[ercode voor herbruikbaarheid](#). Iedereen kan AI gebruiken, en daarin schuilt een potentieel probleem, met name voor het creëren van content.

Uniek menselijk

Als we allemaal dezelfde tools gebruiken om content te *genereren*, zal alles er uiteindelijk hetzelfde gaan uitzien. We riskeren het verlies van diversiteit. Vooral omdat nieuwe computermodellen worden getraind op nieuw gegenereerde content. Het is een recursieve lus waardoor nieuwe content meer op bestaande content gaat lijken.

Je kunt dit probleem al zien als je kijkt naar de zoekresultaten van Google. Mensen hebben gemerkt dat de resultaten slechter worden. Dit wordt vaak toegeschreven aan een toenemende hoeveelheid zoekmachine-geoptimaliseerde maar laagwaardige content. Je zou dit artikel van [Bevendorff Et Al](#) moeten bekijken voor een longitudinaal onderzoek naar SEO-spam in zoekmachines. Laagwaardige, maar *goed uitziende* content duwt de echt waardevolle content weg.

Wat kunnen we eraan doen? De mensen die de computermodellen maken, zullen zeker intelligente filters bedenken die zijn ontworpen om laagwaardig materiaal dat voor training wordt gebruikt, uit te sluiten. **Ik verwacht dat er een premie zal komen op content die niet door AI is gegenereerd.** Net zoals oud [staal met lage achtergrondstraling](#) wordt gewaardeerd omdat het niet is besmet met sporen van nucleaire neerslag die in modern staal aanwezig zijn.

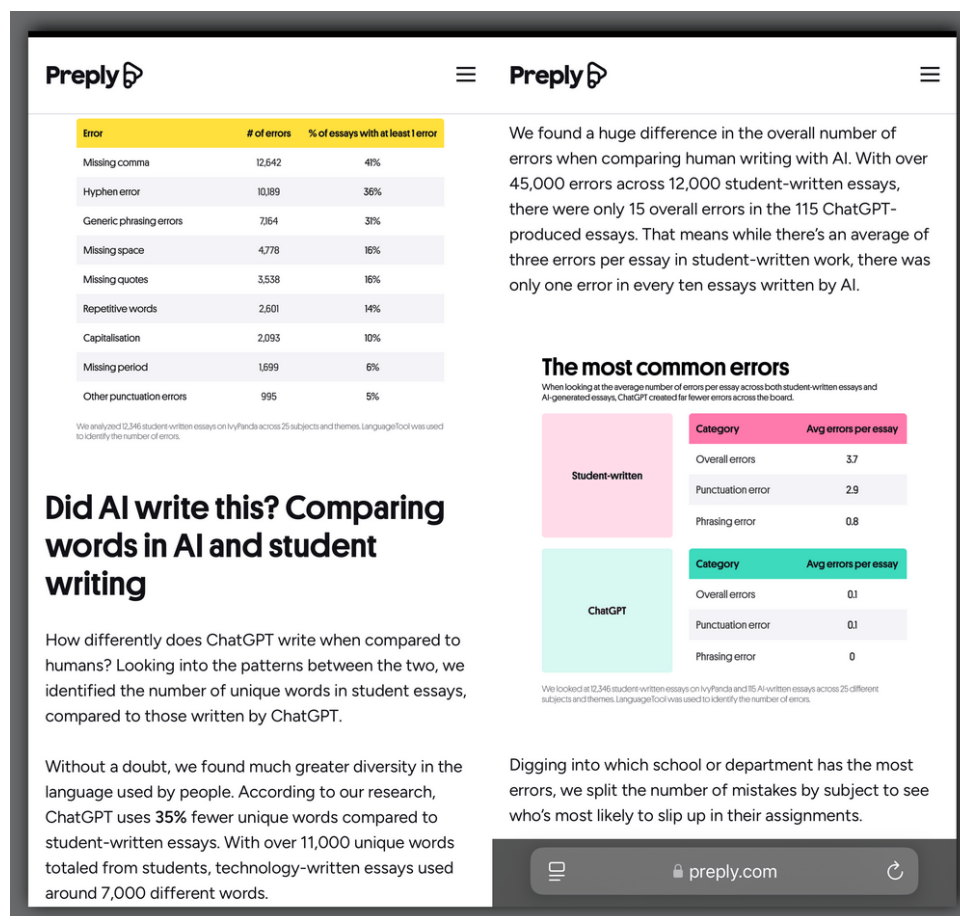


Staal in oude scheepswrakken wordt gewaardeerd om zijn zuiverheid - HMS Royal Oak zeebodem (Scapa Flow)

AI-content detecteren

Heeft AI dit geschreven? Hoe anders schrijft ChatGPT in vergelijking met mensen? Onderzoekers van Preply hebben [gezocht naar tekenen om door AI geschreven teksten te detecteren](#) om de oorsprong van studentenessays te bepalen. Ze analyseerden 12.000 essays en maakten een analyse van de meest voorkomende woorden, zinnen en fouten in zowel door mensen geschreven als door computers gegenereerde werken. Dit zijn enkele van hun belangrijkste bevindingen:

- Door mensen geschreven teksten bevatten veel vaker fouten, waarbij 78% van de teksten ten minste één fout bevatte, vergeleken met slechts 13% van de AI-essays
- De meest voorkomende interpunctiefouten in menselijke teksten waren ontbrekende komma's, koppeltekenfouten en ontbrekende spaties
- ChatGPT gebruikt 35% minder unieke woordenschat dan mensen, met slechts 7.308 unieke woorden in totaal, vergeleken met 11.248 unieke woorden uit door mensen geschreven teksten
- Mensen gebruiken vaker algemene zelfstandige naamwoorden en werkwoorden zoals 'één' of 'mensen', terwijl ChatGPT de voorkeur geeft aan complexe en gespecialiseerde termen zoals 'cultureel' of 'economisch'.



Onderzoeksresultaten van Preply: Onderscheid maken tussen door AI geschreven teksten en door mensen geschreven teksten

Kunst in plaats van kunstmatig

Als je om content geeft, zou je moeten overwegen om het als kunst te zien, er kan een menselijke kwaliteit aan zitten die de betekenis ervan voor andere mensen bepaalt. In een gedetailleerde vergelijking vergelijkt [Gold Penguin](#) door mensen gemaakte kunst met door AI gegenereerde kunst. Hun belangrijkste bevindingen bij het herkennen van door AI gecreëerde content zijn:

- **Overmatig gebruik van patronen:** Machines kunnen niet goed overgaan met

entropie of willekeurige gegevens, waardoor AI-generatoren eerder bepaalde patronen herhalen die prominent aanwezig zijn in andere afbeeldingen

- **Complexiteit:** AI heeft moeite om de unieke of ongewone elementen te repliceren waarmee menselijke kunstenaars eerder experimenteren.
- **Gebrek aan emotie:** Hoewel ze soms visueel beter kunnen zijn, mist AI-kunst de emotionele en conceptuele diepgang van menselijke kunst.
- **Fouten:** Heb je ooit een kunstwerk gezien en je weet gewoon dat het nep is, ook al kun je er de vinger niet op leggen waarom? Dat is de griezelvallei. Het manifesteert zich meestal in kleine gevallen in plaats van iets recht in je gezicht. Zes vingers, bloedende pupillen, onjuist vasthouden van objecten - de lijst gaat maar door.



Vind de echte Monet (de tuin van de kunstenaar in Vétheuil) - je kunt hem waarschijnlijk gemakkelijk vinden, ondanks dat beide afbeeldingen behoorlijk mooi zijn



Vind de echte Van Gogh - een gemakkelijke taak als je kijkt naar de herhalende patronen

Nu begrijp ik dat niet alle teksten even belangrijk zijn en dat sommige het misschien niet waard zijn om als kunstwerken te worden verheven. Er zijn zeer goede toepassingen voor AI-generatoren, waaronder vertalingen of samenvattingen. Ik ben niet tegen grote

taalmodellen in het algemeen, ik bepleit alleen dat ze moeten worden gezien als een hulpmiddel met bijbehorende plussen en minnen.

Conclusie

Hoe krachtiger een tool is, hoe groter de schade die het *kan aanrichten* - het is aan de persoon die de tool hanteert om deze goed te gebruiken. Hoewel grote taalmodellen krachtig zijn in hun vermogen om goed uitziende teksten te genereren, wordt de waarde ervan uiteindelijk bepaald door de betekenis die mensen eraan hechten. Als musea vol kunst een indicatie zijn, verwacht ik dat er altijd waardering zal zijn voor dingen die met de hand zijn gemaakt. We zouden moeten beginnen met gewoon wat meer te geven om de dingen die we creëren, door bijvoorbeeld onze eigen woorden te schrijven.